

Social- og Ældreministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

*Fremsendt pr. mail til lupe@sm.dk og lla@sm.dk
(m. kopi til jurint@sm.dk)*

Dato: 13. august 2021
Sagsnummer: 21-015644
Sagsansvarlig: malvi
Telefon: 72361452
E-mail: socialtilsynost@holb.dk

Høringsvar vedr. udkast til forslag til ændring af lov om socialtilsyn og lov om social service (Styrkelse af socialtilsynet og styrkelse af det økonomiske tilsyn med sociale tilbud) - ministeriets sags-nr. 2020-12084

Socialtilsyn Øst kvitterer hermed for modtagelsen af høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om socialtilsyn.

Overordnet vil vi bemærke, at det er positivt, at der i lovforslaget ses en lang række relevante og efterspurgte ændringer som vil skabe bedre rammer for socialtilsynenes opgavevaretagelse. Styrkelsen af ensartetheden socialtilsynene imellem ses også som et positivt redskab i forhold til at understøtte socialtilsynenes overordnede formål.

Vi finder det dog ærgerligt at lovforslaget stort set alene er en udmøntning af den politiske aftale fra april 2021, og at der ikke i lovforslaget er fundet anledning til at adressere de udestående forhold, der er i forhold til lov om socialtilsyn. Der savnes således fortsat en afklaring af seneste lovændring fra 2020 omkring tilsyn med "den samlede indsats", herunder aflastning efter § 84, ligesom der savnes en præcisering af rammerne for godkendelse af ambulante tilbud, særligt rusmiddeltilbud og alkoholbehandlingssteder. I forhold til sidstnævnte tilbud savnes en regulering af, hvordan de ambulante pladser skal opgøres, idet dette alene er beskrevet i loven i forhold til beregningen af tilsynstakst. Derudover kunne det være hensigtsmæssigt at kravene i forhold til godkendelse af alkoholbehandlingstilbud præciseres i forhold til, om kravene i sundhedslovens § 141 skal være opfyldt, for at oppebære en godkendelse i medfør af lov om socialtilsyn § 5.

I forhold til udkastet til lovforslag, har vi følgende bemærkninger til de foreslåede ændringer:

Specialistfunktioner

Der er i lovforslaget lagt op til en hjemmel til, at visse specialistfunktioner placeres ved andre socialtilsyn end den hovedregel, som fremgår i lovens § 2. Der er lagt op til, at hjemlen i bekendtgørelsen i første omgang vil omfatte opgaverne i forhold til BPA, koncerner og koncernlignende konstruktioner, sikrede døgninstitutioner og særligt sikrede afdelinger samt anbringelsespladser på efterskoler, frie dagskoler og frie grundskoler.

Vi er enige i, at der i forhold til de opgaver, hvor der findes et mindre antal tilbud kan give mening at samle opgaven i ét socialtilsyn, med henblik på at styrke oparbejdelsen af specialistviden, både praktisk og teoretisk.

I forhold til de udpegede områder ser vi at der er andre områder, end de udvalgte fire opgaver, der for nuværende er nævnt. Skibsprojekter ser vi for eksempel som en oplagt specialistfunktion, idet der i

forhold til denne opgave, netop er tale om en opgave kendetegnet ved et mindre antal godkendte tilbud og stor faglig kompleksitet, henset til blandt andet de mange særregler i søfartslovgivningen, som spiller ind i socialtilsynets tilsynsopgave.

Baggrunden for oprettelsen af specialistfunktioner er at kvalificere opgaveløsningen og skabe grundlag for specialiseret viden i forhold til den enkelte opgave. Set i det lys kan det undre, at en så betydelig opgave som koncerner og koncernlignende konstruktioner foreslås placeret som en specialistfunktion.

Det fremhæves i den politiske aftale og i lovforslaget, at der er tale om en særlig kompleks opgave som kræver særlige kompetencer. Vi er bekymrede for at såfremt opgaven med koncerner og koncernlignende konstruktioner alene placeres i et socialtilsyn, vil det ene socialtilsyn risikere at stå uden muligheder for at have relevant faglig sparring med andre, idet de øvrige fire socialtilsyn ikke vil have noget incitament til at bruge ressourcer på faglige drøftelser og refleksioner i forhold til en opgave, som de ikke selv varetager. Det må i den forbindelse nævnes, at netop området omkring økonomisk tilsyn og koncerner og koncernlignende konstruktioner, har været meget vanskeligt at få noget faglig afklaring omkring fra Socialstyrelsen, Ankestyrelsen og andre relevante aktører. Placeres opgaven med koncerner og koncernlignende konstruktioner ved blot et enkelt tilsyn, vil dette kunne få den modsatte effekt af det ønskede, idet dette kan betyde, at opgaven vil blive varetaget med ringere faglig kvalificering og deraf følgende forringelse af retssikkerheden for de berørte tilbud.

Som Socialtilsyn Øst tidligere har anført i brev af 4. maj 2021 og under det efterfølgende møde med Social- og Ældreministeriet, omkring bilag 1 til den politiske aftale, anses det ikke for hensigtsmæssigt at opgaven med koncerner og koncernlignende konstruktioner samles som en specialistopgave, idet dette vil have betydelige u hensigtsmæssige konsekvenser for både socialtilsynene og ikke mindst de hundredvis af private tilbud, som uden fagligt relevant grund, vil skulle skifte socialtilsyn. Henset til, at langt størstedelen af de tilbud, som er omfattet af en koncern eller koncernlignende konstruktion, ikke er særlig uigennemskuelige eller komplekse, hverken i forhold til deres økonomi, faglige kvalitet eller juridisk, vurderer vi, at det ikke er hensigtsmæssigt, at disse tilbud skal underlægges et nyt socialtilsyn. Det skal i samme moment nævnes, at overdragelsen af tilsynskompetencen med hundredevis af private tilbud vil indebære videnstab i forhold til tilsynet med de enkelte tilbud, idet der i forbindelse med en overdragelse går ganske lang tid, før et det overtagende socialtilsyn får oparbejdet egen viden om de berørte tilbud.

Vi anbefaler, at opgaven med koncerner og koncernlignende konstruktioner vedbliver at være fordelt på alle 5 socialtilsyn, og at opgavevaretagelsen så understøttes med fagligt samarbejde og faglig sparring m.v. mellem socialtilsynene. Et sådant samarbejde var etableret tilbage i 2014 i form af den landsdækkende koncerngruppe, som fungerede godt, og som var en væsentlig aktør i forhold til at få opgaven med koncerner og koncernlignende konstruktioner afklaret og skabe grundlag for en ensartet tilgang til opgaven.

Hvis opgaven med koncerner og koncernlignende konstruktioner skal være en specialistfunktion, anbefaler vi, at opgaven placeres ved mindst to socialtilsyn, fx øst og vest for Storebælt. Det må i forhold hertil bemærkes, at en deling af opgaven på to socialtilsyn vil give mulighed for fælles faglig udvikling og kvalificering af opgavevaretagelsen. En placering af opgaven med koncerner og koncernlignende konstruktioner på minimum to socialtilsyn, vil i øvrigt være i overensstemmelse med den foreslåede § 2, stk. 4, om karenperiode, hvilket i forhold til koncerner og koncernlignende konstruktioner, ellers ikke vil give mening, hvis opgaven alene ligger i ét socialtilsyn.

I forhold til økonomiske konsekvenser af placeringen af koncerner og koncernlignende konstruktioner, henviser vi til nedenstående afsnit om økonomiske konsekvenser.

Karensperiode - § 2, stk. 4

Vi finder den foreslåede ordning hensigtsmæssig og har ikke nogen bemærkninger til selve forslaget herom.

Vi vil dog gøre opmærksom på, at der i bemærkningerne til lovforslaget i afsnit 2.1.4.3 står følgende: *“Det betyder bl.a. at tilbuddet, plejefamilien, koncernen eller den koncernlignende konstruktion uagtet adresseflytningen bl.a. vil skulle have minimum ét tilsynsbesøg af det oprindelige socialtilsyn, ...”*.

Vi skal hertil præcisere, at socialtilsynene ikke fører tilsyn med koncernen eller den koncernlignende konstruktion, men derimod med de enkelte godkendte tilbud, som er omfattet af afgørelsen om koncernforhold. Der kan således være tale om adskillige tilbud under en koncern eller koncernlignende konstruktion, som der løbende føres individuelle tilsyn med, hvorfor disse driftstilsyn kan være placeret over hele året.

Derudover ser vi en uoverensstemmelse mellem formuleringen i forslaget og pkt. 218 i Vejledning om socialtilsyn. Af vejledningen fremgår det, at tilbud og plejefamilier skal have minimum et tilsynsbesøg pr. kalenderår efter det første tilsyn efter godkendelse. Hvis et tilbud har haft tilsyn i februar 2022 og derefter i april 2022, meddeler adresseflytning af moderselskabet og dermed den koncern, som tilbuddet er den del af, vil der ikke nødvendigvis være grund til, at der skal gennemføres et nyt tilsyn i karensperioden, idet der i henhold til pkt. 218 alene er krav om at det efterfølgende driftsorienterede tilsyn skal afvikles inden udgangen af kalenderåret 2023. Vi anbefaler på denne baggrund, at formuleringen i forarbejderne enten udgår eller ændres jf. ovenstående.

Vilkår i forbindelse med godkendelse - § 5, stk. 7

Vi anbefaler, at det præciseres, at vilkår ikke alene kan udstedes i forbindelse med ny-godkendelse i medfør af lovens § 5, men at muligheden også kan anvendes i forbindelse med behandlingen af ansøgninger om væsentlig ændring i tilbuddets eller plejefamiliens godkendelsesgrundlag. Dette begrundet i at det i praksis ofte opleves at der ved godkendelse af væsentlige ændringer er behov for udstedelse af vilkår om fx endelig færdiggørelse af fysiske rammer eller ansættelse af yderligere personale.

Socialstyrelsens årlige rapport om socialtilsynenes virksomhed - § 24, stk. 4

Det fremgår af forarbejderne til § 24 at: *“Endvidere kan socialstyrelsen i sin vurdering inddrage veldokumenterede og efterprøvede eksempler på en uensartet praksis fra anden side, eksempelvis fra tilbuds/plejefamiliers interesseorganisationer, andre tilsynsmyndigheder, fagcentre i Socialstyrelsen, Ombudsmanden eller andre relevante organisationer.”*

Vi ønsker det præciseret, at der forud for anvendelsen af sådanne data, bør ske en inddragelse af socialtilsynene i form af, at oplysningerne sendes i høring hos socialtilsynene, således at socialtilsynene har mulighed for at bidrage med deres perspektiv på oplysningerne som Socialstyrelsen så kan inddrage i deres videre arbejde.

Minimumskrav til godkendelse af plejefamilier, § 5, stk. 3

Vi bemærker, at der i forhold til den foreslåede bestemmelse om minimumsindhold i godkendelsen af plejefamilier, alene nævnes adresse og fysiske rammer, antal pladser, plejefamilietyper og ydelser.

Vi anbefaler, at der også stilles krav om, at godkendelsen indeholder målgrupper. Dette vil eksplicit tydeliggøre, at det enkelte socialtilsyn har identificeret særlige kvaliteter eller kompetencer i den konkrete plejefamilie. Eksempler på disse målgrupper, som i øvrigt allerede nu skal markeres på Tilbudsportalen, er fx spiseforstyrrelse, autisme eller tilknytningsforstyrrelse. Det er erfaringen, at denne del af socialtilsynenes kvalitetsvurdering er relevant for de anbringende kommuner i deres matchningsarbejde.

Styrkelse af det økonomiske tilsyn

Samhandel mellem enheder i en koncern eller koncernlignende konstruktion - § 11 b, stk. 3, nr. 4 m.fl.

Der er i den foreslåede bestemmelse omkring samhandel mellem enheder i en koncern eller koncernlignende konstruktion beskrevet, at markedsvilkår defineres som den pris, der kunne være opnået ved afregning mellem uafhængige parter.

Vi finder, at den foreslåede definition ikke er i overensstemmelse med den politiske aftale fra april 2021, hvor det defineres, at samhandelen skal ske til kostprisen. En fastholdelse af den nuværende praksis, hvor samhandel i koncerner og koncernlignende konstruktioner skal ske til markedsprisen, vil betyde, at det fortsat vil være muligt for disse tilbud at føre betydelige summer fra de sociale tilbud, over i andre dele af koncernen eller den koncernlignende konstruktion, ved at betale væsentligt mere for ydelserne end den udgift, som koncernparten afholder.

I praksis oplever vi koncerner og koncernlignende konstruktioner, der opnår betydelig økonomisk gevinst ved at sælge forskellige tjenesteydelser som fx juridisk eller økonomisk bistand, psykologer eller tilsynsbistand til tilbuddene omfattet af koncernen. Disse ydelser sælges til tilbuddene til en pris, der er betydeligt højere end den faktiske omkostning som koncernen har til opgaven. Den avance koncernen har på salget af ydelserne kan så kanaliseres ud i ejerkredsen ved udlodning fra selskabet.

Også i forhold til fast ejendom oplever vi i praksis, at der i koncerner og koncernlignende konstruktioner laves overskud i koncernen, selvom det særligt er reguleret i lovgivningen at socialtilsynene i budgetgodkendelsen skal påse at omkostningen til fast ejendom udgør markedisleje.

Dette sker i praksis ved at koncernen eller den koncernlignende konstruktion, lejer en ejendom, som så videreudlejes til det sociale tilbud og hvor der fremlægges en markedislejevurdering på huslejens størrelse.

Vi har i disse situationer, i praksis oplevet, at vi ved en gennemgang af lejekontrakten mellem moderselskabet i koncernen og den uvildige udlejer af ejendommen, har konstateret at selskabets udgift til leje af ejendommen ligger mere end 30 % under den pris, som tilbuddet betaler i husleje til moderselskabet i fremlejerforholdet. Denne betydelige avance betales af offentlige skatte kroner og kanaliseres direkte over i et selskab, som fx kan udlodde overskuddet til ejerkredsen.

Hvis den foreslåede ramme for vurdering af samhandel i koncerner og koncernlignende konstruktioner fastholdes, vil dette betyde, at der også fremadrettet vil være mulighed for, at offentlige midler lovligt kan kanaliseres ud af de sociale tilbud til private aktører, uden at disse offentlige midler medfører en kvalitet for borgerne. Vi anbefaler på baggrund af ovenstående, at man anvender den definition af rammerne for samhandel, som fremgår af den politiske aftale fra april 2021.

Sammenligning med andre tilbud - § 11 a, stk. 5 og 11 b, stk. 3, nr. 2

Det fremgår af den foreslåede bestemmelse i § 11 a, at der skal foretages en vurdering af, om tilbuddet er uforholdsmæssigt dyrt sammenlignet med andre tilsvarende tilbud. Vi anbefaler, at det præciseres, hvor stort et datagrundlag, der skal lægges til grund for denne sammenligning.

Socialtilsynene er allerede i bekendtgørelse om socialtilsyn § 19, stk. 3, nr. 2, pålagt at påse, at vederlag til bestyrelsesmedlemmer ikke overstiger, hvad der må anses for sædvanligt efter hvervets art og arbejdets omfang. Denne bestemmelse er foreslået indskrevet direkte i loven i den foreslåede § 11 b, stk. 3, nr. 2 med samme formulering som den nuværende.

I forhold til vederlag for bestyrelsesmedlemmer, har Ankestyrelsen i to konkrete klagesager truffet afgørelser, som indebærer, at der stilles krav om så omfattende datagrundlag for sammenligningen med

tilsvarende tilbud, at det i praksis er umuligt for socialtilsynene at træffe afgørelse om afvisning af budgettet grundet høje vederlag til bestyrelsesmedlemmer.

Vi anbefaler derfor, i forhold til begge bestemmelser, at det præciseres, hvor stort et datagrundlag sammenligningen med andre tilbud skal bero på, idet den nuværende praksis fra Ankestyrelsen vil betyde, at socialtilsynene ikke vil kunne løfte opgaven i de to bestemmelser, da det ikke er muligt at imødekomme de krav, Ankestyrelsen har opsat i forhold til sammenligningsgrundlaget jf. ovenfor.

Manglende sammenhæng mellem krav til økonomisk vurdering og godkendelse af budget

Det fremgår af § 11 a, stk. 5, at hvis socialtilsynet vurderer, at et tilbud er uforholdsmæssigt dyrt sammenlignet med andre tilbud af samme type og til samme målgruppe og sammenholdt med tilbuddets kvalitet, skal socialtilsynet bemærke dette i tilsynsrapporten, jf. § 7, stk. 5, og på Tilbudsportalen, jf. § 22, stk. 2.

Samtidig fremgår det af § 11 b, stk. 2, at socialtilsynet skal godkende tilbuddets årsbudget, hvis budgettet sikrer den nødvendige sammenhæng mellem den faglige indsats og de afsatte økonomiske ressourcer og giver mulighed for ansvarlig forvaltning af offentlige midler. Dernæst fremgår det af § 11 a, stk. 2, nr. 2, at socialtilsynet som led i vurderingen af, om de tilbud, som er nævnt i § 4, stk. 1, nr. 2-4, har den fornødne kvalitet, jf. § 6, stk. 2, nr. 7, skal sikre sig, at der ifølge tilbuddets årsbudget er et rimeligt forhold mellem den forventede omsætning og omkostningerne.

Vi savner en afklaring og præcisering i forhold til ovenstående, da de foreslåede regler opleves modsatrettede. Hvis et tilbud er uforholdsmæssigt dyrt sammenlignet med andre tilbud af samme type og til samme målgruppe og sammenholdt med tilbuddets kvalitet, vil socialtilsynet ikke samtidig med kunne godkende tilbuddets budget, idet budgettet ikke sikrer den nødvendige sammenhæng mellem den faglige indsats og de afsatte økonomiske ressourcer og giver mulighed for ansvarlig forvaltning af offentlige midler. Dermed oplever vi, at § 11 a, stk. 5 ikke er konsistent med § 11 b, stk. 2. For at § 11 a, stk. 5 skal være konsistent med § 11 b, stk. 2 anbefaler vi at det præciseres at § 11 a, stk. 5 er et supplement til § 11 b, stk. 2.

Driftsaftaler

Vi vil i forhold til præciseringen omkring driftsaftaler gøre opmærksom på, at der er behov for at der skabes den fornødne klarhed over, hvilke forpligtelser private tilbud med driftsaftaler har i forhold til regnskabsaflæggelse overfor socialtilsynet.

Det fremgår af Vejledning om socialtilsyn pkt. 181, at private tilbud, organiseret som fond eller selvejende institution, som har en driftsaftale med kommune eller region om anvendelse af alle pladser, fritages for pligten til at aflægge selvstændigt regnskab efter lovens § 17. Der har i praksis vist sig uklarhed omkring regnskabsforpligtelsen for private tilbud med driftsaftaler, hvorfor spørgsmålet er indbragt til afklaring og præcisering i Social- og ældreministeriet tilbage i januar 2019. Vi skal på den baggrund opfordre til, at regnskabspligten præciseres i lovforslaget.

Ønske om yderligere regnskabsnøgletal

Til brug for understøttelse af det økonomiske tilsyn, ser vi behov for, at der i årsrapporten tilføjes et nøgletal, der hedder "Gennemsnitlig faktisk belægning". Baggrunden herfor er, at socialtilsynet ud fra tilbuddets årsrapport på Tilbudsportalen, ikke har nogen mulighed for at vurdere, om tilbuddets økonomi giver mulighed for den fornødne kvalitet i forhold til prisen og tilbuddets målgruppe.

Oplysninger om omsætning og omkostninger i årsrapporten giver ikke nogen mening, med mindre de kan sættes i forhold til kvaliteten i forhold til målgruppen. For at kunne gøre dette, er vi nødt til at få oplysninger om, hvor mange borgere, som omsætning og omkostninger vedrører. Der er endvidere ikke mulighed for at vurdere, hvorvidt afvigelser i omsætning og omkostninger, og sammenhængen imellem disse og imellem budget og årsrapport, skyldes divergens mellem antal borgere i henholdsvis budget og

Årsrapport. Den gennemsnitlige faktiske belægning, er enkelt for tilbuddene at oplyse, da de allerede har oplysningerne. Det vil samtidig være et væsentligt og afgørende nøgletal for socialtilsynet og de visiterende kommuner at kende, for at kunne perspektivere oplysninger om omsætning og omkostninger i forhold til målgruppen.

Skærpet tilsyn

Det fremgår af forslaget, at længden af et skærpet tilsyn maksimalt kan være 3 måneder med mulighed for forlængelse. Som eksempel på skærpet tilsyn beskrives det tilfælde, at der er væsentlige afvigelser imellem budget og det reviderede årsregnskab. Udfordringen i forhold til denne situation er dog, at socialtilsynet kun 1 gang årligt modtager et revideret årsregnskab for tilbuddet. Hvis der har været væsentlige afvigelser imellem budget og årsregnskab, vil der dermed gå 1 år før socialtilsynet får tilsendt et nyt årsregnskab for tilbuddet, og dermed kan bekræfte eller afkræfte, om forholdet stadigvæk er aktuelt. Dermed vil redskabet om 3 måneders skærpet tilsyn ikke være brugbart i forhold til det eksempel som illustrerer anvendelsen af skærpet tilsyn.

Udpegning af ny revisor - § 18, stk. 7

Det fremgår af lovforslaget, at socialtilsynet skal kunne træffe afgørelse om, at tilbuddet skal udpege en anden revisor. I forhold hertil anbefaler vi, at det præciseres, om det kun er udpegning af ny godkendt revisor, afdeling i revisionsfirma eller hele revisionsfirmaet der er hjemmel til.

Der kan være mange godkendte revisorer i et revisionsfirma og såfremt det kun er den enkelte godkendte revisor muligheden retter sig mod, vil tilbuddet stadigvæk kunne benytte det samme revisionsfirma i mange år, blot med en ny godkendt revisor hvert år, selvom socialtilsynet hver år træffer afgørelse om at tilbuddet skal udpege en anden revisor.

Større reparationer og vedligehold - § 16 b

I den foreslåede § 16 b anvendes ordet "faste ejendom", mens der i bemærkningerne i forarbejdernes afsnit 2.2.3.3.1 anvendes ordet "fysiske rammer". Vi foreslår at ordet "fysiske rammer" anvendes kontinuerligt, og at § 16 b tilrettes i forhold hertil.

Vi anbefaler desuden, at formuleringen ændres så der i stedet stilles krav om socialtilsynets forudgående godkendelse ved "Væsentlige økonomiske dispositioner, herunder større reparationer, vedligehold, forbedringer og ombygninger".

Udfordringen med den nuværende formulering er, at den alene omhandler større reparationer og vedligehold, men ikke de situationer, hvor tilbuddet foretager forbedringer og ombygninger af ejendommen, hvilket ved lejede ejendomme kan være en måde at tilgodese udlejer ved at ejendommens værdi forøges med offentlige midler.

Køb og salg af fast ejendom, forbedringer og indretning af lejede lokaler er ikke omfattet af reparation og vedligehold, hvorfor den nuværende formulering ikke ses at begrænse mulighederne for spekulation i forhold til berigelse af udlejer. Dette er u hensigtsmæssigt idet det i praksis opleves, at leder af et tilbud, som også er ejer af ejendommen, spekulerer i at tilbuddet afholder omkostninger til forbedringer i form af indretning af lejede lokaler, da værdiforøgelsen tilfalder lederen som ejer af ejendommen. Dernæst oplever vi i praksis, at leder som ejer ejendommen, sælger ejendommen til tilbuddet til en meget høj pris samt tilfælde, hvor tilbuddet sælger ejendommen til leder til en meget lav pris. Ved at anvende definitionen *væsentlige økonomiske dispositioner* vil disse og andre tilfælde blive omfattet af bestemmelsen.

Den foreslåede ændring af bestemmelsen vil endvidere indebære, at private tilbud ejet i selskaber, erhvervsdrivende fonde, selvejende institutioner som ikke er fonde m.v. vil blive underlagt tilsvarende bestemmelser som de, der i medfør af § 15 gælder for fonde undtaget fra fondsloven.

Indhentelse af valuarvurderinger - § 11 b, stk. 4

Der gives i lovforslaget hjemmel til at socialtilsynet på tilbuddets regning kan indhente uafhængig valuarvurdering. Det fremgår dog samtidigt, at denne adgang alene kan anvendes til brug for vurderingen af budgettet i forhold til om omkostningerne til den faste ejendom overstiger markedsløjen.

Vi anbefaler, at det tilføjes, at adgangen også kan anvendes ved indhentelse af valuarvurderinger ved køb og salg af ejendom. Årsagen hertil er, som ovenfor beskrevet, at vi i praksis ser tilfælde, hvor leder af et privat tilbud, som også ejer ejendommen hvori tilbuddet drives, sælger ejendommen til tilbuddet til en meget høj pris samt tilfælde, hvor tilbuddet sælger ejendommen til lederen til en meget lav pris. For at kunne imødegå disse situationer, er der behov for, at lovhjemlen også omfatter situationer ved køb og salg af fast ejendom.

Økonomiske konsekvenser

Forslaget om at placere opgaven med koncerner og koncernlignende konstruktioner ved et enkelt socialtilsyn vurderes at have betydelig negativ indvirkning på socialtilsynenes tilsynstakster. For det socialtilsyn, som måtte få opgaven, vil der ske en markant øgning i udgifter til rejsetid, overnatning, transport m.v. idet det pågældende socialtilsyn vil skulle varetage tilsyn med et betydeligt antal tilbud, med en større fordeling over hele landet. Derudover vil det pågældende socialtilsyn også skulle rekruttere yderligere medarbejdere, herunder til specialistfunktioner indenfor primært økonomi og jura, hvilket også vil medføre øgede omkostninger.

For de socialtilsyn, som vil skulle overdrage alle de tilbud, som er omfattet af koncerner og koncernlignende konstruktioner, vil der fortsat skulle være medarbejdere med stærke faglige kompetencer til fx at varetage det styrkede økonomiske tilsyn, men samtidig vil der være betydeligt færre tilbud at fordele omkostningerne på, hvilket vil også vil betyde en stigning i tilsynstaksten. En samling af opgaven med koncerner og koncernlignende konstruktioner vurderes derfor at have risiko for at medføre en negativ indvirkning på tilsynstaksten i alle socialtilsynene, hvorfor det må anses for tvivlsomt om de beskrevne økonomiske konsekvenser af lovforslaget reelt afspejler de reelle økonomiske konsekvenser.

I forhold til økonomiske konsekvenser vil vi bemærke, at præciseringen af kommunernes anvendelse af ikke-godkendte tilbud i medfør af servicelovens § 4, stk. 4, og socialtilsynets opgaver i forlængelse heraf, med altovervejende sandsynlighed vil betyde, at socialtilsynene fremadrettet vil modtage betydeligt flere ansøgninger om dispensationer fra tilbud og plejefamilier. Dette vil kræve yderligere ressourcetræk i socialtilsynene, hvor der ikke er mulighed for indtægtsdækning heraf, idet der ikke er hjemmel til opkrævning af takst for behandling af denne type ansøgninger.

---o0o---

Afslutningsvist skal vi henvise til at Socialtilsyn Øst tidligere, ved brev af 4. maj 2021, har fremsendt vores bemærkninger til den politiske aftale om styrelse af socialtilsynet, og at de deri fremførte bemærkninger fortsat ses relevante i forhold til det nu fremsendte lovforslag.

Hvis der måtte være nogle spørgsmål til dette brev, er I velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Trine Stokholm
Tilsynschef